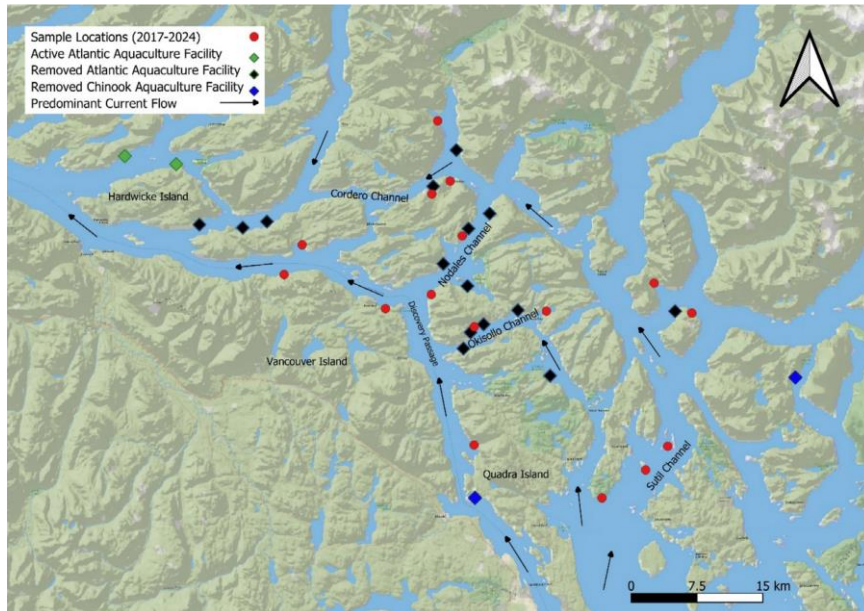
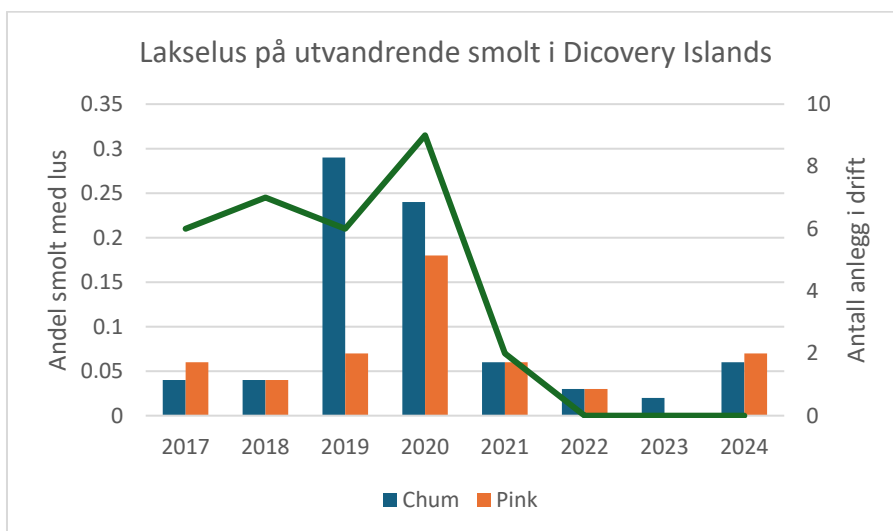


## Tungvektene bak studien

Simon Jones, Crawford Revie og Lance Stewardson er forfatterne bak denne studien<sup>1</sup>, som nylig ble publisert. Kartet nedenfor er kopiert fra artikkelen, og viser studieområdet. Se boksen i venstre hjørne for forklaring av markeringene. Noen vil huske Crawford Revie som leder av den internasjonale ekspertgruppen som evaluerte trafikklyssystemet, og som påpekte at systemet manglet legitimitet så lenge dødelighetsmodellen ikke er verifisert<sup>2</sup>. Det har ikke lusekommisariatet ønsket å gjøre noe med.



Funnene i studien er oppsummert grafisk i figuren nedenfor.



Den viser i korthet hvor mye lakselus (*L. salmonis*) det var på artene chum og pink i perioden 2017-2024 (søylene), mens antall oppdrettsanlegg i drift er vist med en kurve (høyre akse). De fleste årene

<sup>1</sup> Simon Jones, Crawford Revie og Lance Stewardson 2025: Trends in Abundance of Sea Lice *Lepeophtheirus salmonis* and *Caligus clemensi* on Juvenile Wild Pacific Salmon Unchanged Following Cessation of Salmon Aquaculture in Coastal British Columbia. *Journal of Fish Diseases*, 2025; 0:e14136

<https://doi.org/10.1111/jfd.14136>

<sup>2</sup> <https://www.aquablogg.no/evalueringskomiteen-med-drepende-kritikk-av-trafikklyssystemet/>

har det vært omkring 5% av smolten som hadde lus i ett eller flere stadier, med unntak av 2019 og 2020, da abudans spratt opp til ca 25% på chums og litt mindre på pinks. En rimelig tolkning er at dette skyldes miljøforhold, som f.eks. temperatur og salinitet. Abudans er betegnelse på hvor stor andel av smolten som har lus, mens prevalens betegner hvor stor infestasjonen er på smolt som er infisert.

Det er flere lusearter i BC, hvorav lakselus *Lepeophtheirus salmonis* og en slektning av skottelus *Caligus clemensi* inngikk i studien. Figuren over viser bare lakselus, fordi det er denne arten som antas å bli oppformert på oppdrettslaks.

### Detaljert beskrivelse av resultatene

Totalt 5967 utvandrende smolt av artene chum og pink ble innsamlet med strandnot mellom 2017 og 2024. Gjennomsnittsvekten for chums varierte fra 0,89 g (2017) til 1,79 g (2019) og for pinks fra 0,33 g (2023) til 1,22 g (2024). Forekomsten av begge arter lus på chum varierte fra 2,9 % (2023) til 26,9 % (2019), og på pinks fra 0 % (2023) til 17,1 % (2020). Gjennomsnittlig prevalens av begge arter lus på chum varierte fra 0,04 (2023) til 0,39 (2019) og på pinks fra 0 (2023) til 0,30 (2020). Den totale andelen av *L. salmonis* på chums var 57,3 % (25,0 %–74,2 %) og 44,2 % på pinks (22,7 %–61,4 %). Ingen lakselus av noen art ble påvist på pinks i 2023.

På grunnlag av en dataserie for 3-årsperioden 2000-2022 konkluderte anti-oppdrettsaktivistene Richard Routledge og Alexandra Morton i en artikkel fra 2023<sup>3</sup> at fjerningen av oppdrettsanleggene hadde ført til en reduksjon i påslag av lus på 96%. Den nye studien viste en lignende reduksjon i forekomst og mengde av *L. salmonis* mellom 2020 og 2022 både på chums og pinks, en trend som fortsatte i 2023, og som også ble observert for *C. clemensi* det året. Men i 2024 økte prevalens og abudans for pinks til nivåer høyere enn målt mellom 2017 og 2019, og på chums til nivåer høyere enn målt i 2017 og 2018.

### Patetisk kommentar fra Styringsgruppen

På fredag rykket Styringsgruppa for trafikklysene ut med et forsvar for sin skadelige virksomhet<sup>4</sup>. Styringsgruppa består av Tor F. Næsje, Karin Kroon Boxaspen og Eirik Biering. I korthet sier de at vi har å stole på dem, for de har god utdannelse og er fagfelleverdert (av trosfeller). De benytter seg til og med av en lignelse. De sammenligner trafikklyssystemet med værvarslingen, og vil ha oss til tro at trafikklyseksperterene er like treffsikre som meteorologene. Forskjellen er at meteorologenes værvarsler kan sjekkes ved å se ut av vinduet, mens trafikklysene pr definisjon ikke kan observeres.

De har også tidligere prøvd seg på lignelser, uten hell. *Har vi bare kunnskap til å øke produksjonen av oppdrettslaks, men ikke til å redusere den?* var overskriften på en kommentar til Solveig van Nes m.fl. sin artikkel, som slo i hjel trafikklysene<sup>5</sup>. De mener visst at det ikke er mulig å protestere mot nedtrekk uten samtidig å protestere mot vekst i grønne områder. Det burde være lett å forstå at folk protesterer mot inngripende tiltak (nedtrekk), men ikke mot positive tiltak (vekst). Grønt lys tvinger ingen til å vokse, mens nedtrekk er et tvingende tiltak. Paradokset Styringsgruppa klekket ut viser at kritisk og logisk tenkning ikke er deres sterke side.

---

<sup>3</sup> Routledge, R., and A. Morton. 2023. "Effect of Government Removal of Salmon Farms on Sea Lice Infection of Juvenile Wild Salmon in the Discovery Islands." Canadian Journal of Fisheries and Aquatic Sciences.

[https://www.researchgate.net/publication/373878409\\_Effect\\_of\\_government\\_removal\\_of\\_salmon\\_farms\\_on\\_sea\\_lice\\_infection\\_of\\_juvenile\\_wild\\_salmon\\_in\\_the\\_Discovery\\_Islands](https://www.researchgate.net/publication/373878409_Effect_of_government_removal_of_salmon_farms_on_sea_lice_infection_of_juvenile_wild_salmon_in_the_Discovery_Islands)

<sup>4</sup> <https://www.intrafish.no/debatt/styringsgruppen-tilbakeviser-pastander-etter-havbruksmeldingen/2-1-1823572>

<sup>5</sup> <https://www.aquablogg.no/tvilsomme-hender-pa-rattet-styrer-trafikklysene/>

## **Utfordring**

Hva om noen med innflytelse spør Styringsgruppa om hva de tenker om studien beskrevet her, og i samme slengen spør dem hvorfor laks og sjøaure ser ut til å trives i lusesuppa i Hardangerfjorden?